

Vragen Nota van Inlichtingen

Omerknoten:

1. Neem bij het volumenummer de paragraaf, artikel- of bladnummer om of het nummer van de eis of wens uit het PVE.
2. In kolom F kan een aanvullende toelichting op omerknoten worden opgenomen die niet in de realisatie van de Nvt wordt opgenomen.

A	Ref	Volumenummer	Onderwerp	Vraag	Wordt niet in publicatie opgenomen	Antwoord Aanbestedende dienst
1		Bijlage B. Overeenkomst, art. 4.2 lid c Vervolg vraag op Nvt-vraag 15	Bijlage B. Overeenkomst	In antwoord op vraag 15 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de meerkosten van vervangende dienstverlening bij een tekortkoming worden berekend over het deel van de opdracht dat niet meer wordt uitgevoerd, op basis van het gemiddeld aantal dossiers dat Opdrachtnemer in het verleden heeft behandeld (circa 80 per jaar). Deze systematiek betekent dat de schadevergoeding kan oplopen tot de meerkosten over de volledige resterende looptijd van de Overeenkomst (bij verlenging tot 4 jaar), terwijl daar geen minimale afhafeffing tegenover staat (zie ook vraag 18 van de Nota van Inlichtingen). Na bestudering van uw antwoord constateren wij dat dit een voor de markt zeer ongunstige bepaling is: het risico op een aansienlijke, in de tijd oplopende schadevergoeding ligt volledig bij Opdrachtnemer, zonder dat daar een geparaandeed volume tegenover staat. Wij zijn van mening dat een dergelijke bepaling alleen aanvaardbaar is wanneer de omstandigheden waarin deze van toepassing kan zijn, helder en strikt zijn afgebakend, met in ieder geval: (i) een redelijke herbezetting en mogelijkheid tot verbetering vóórdat van een tekortkoming in de zin van dit artikel sprake is; (ii) een heldere escalatieprocedure; en (iii) een vooraf vastgesteld maximumbedrag voor de schadevergoeding. Zonder zo'n maximum is de bepaling naar ons oordeel bovendien juridisch kwestiebaas. Wij verzoeken u dan ook primair om deze schadevergoedingsbepaling te schrappen, subsidair te limiteren tot een vastgesteld maximumbedrag, en subsidair aan te vullen met de hiervoor genoemde waarborgen (herstellertermijn, escalatieprocedure). Bent u hierin bereid? Indien niet, kunt u toelichten waarom u een in omvang onbegrensde schadevergoeding, zonder afhafeffing, proportioneel acht? Kunt u bevestigen dat wij dit juist interpreteren?		Wij zijn hiermee bereid.
2		Aanbestedingsleidraad, §4.2.1 Vervolg vraag op Nvt-vraag 24 / Bijlage 7 vraag 25	Aanbestedingsleidraad	In §4.2.1 van de Aanbestedingsleidraad geeft u aan dat binnen het tarief is inbegrepen dat een dossier meerdere activiteiten kan omvatten, die gezamenlijk als één aanvraag worden beschouwd. Wij lezen dit als bevestiging dat de vaste dossierprijs gelijk is, ongeacht of bijvoorbeeld uitsluitend een ruimtelijke toets nodig is, of dat daarnaast ook een technische (bouwtechnische) toets moet worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat wij dit juist interpreteren?		Ja, dit kunnen we bevestigen.
3		Aanbestedingsleidraad, §1.2 Vervolg vraag op Bijlage 7 vraag 30 / Nvt-vraag 46	Aanbestedingsleidraad	In antwoord op vraag 30 (Bijlage 7) gaf u aan dat conceptaanvragen onderdeel zijn van de dienstverlening. Deze vraag zag destijds echter ook op vooroverleggen; hierop hebben wij nog geen expliciet antwoord ontvangen. Uit vraag 46 van de Nota van Inlichtingen blijkt bovendien dat u nagenoeg geen conceptaanvragen ontvangt, maar wel regelmatig omgevingsoverleggen (ook wel vooroverleggen genoemd). Gelet op het gewicht van deze categorie in de daadwerkelijke werksat, vragen wij u alsnog te bevestigen: begrijpen wij goed dat de 'vaste prijs per omgevingsvergunning' per afgeronde zaak in rekening gebracht mag worden. Ongeacht of het een melding, een vergoedingsaanvraag of een omgevingsoverleg/vooroverleg betreft. En dat deze zaken, wanneer zij afzonderlijk worden behandeld, ook voor de afzonderlijk dossier in rekening gebracht kan worden?		Per dossier, zoals eerder aangegeven. Binnen dit tarief is inbegrepen dat een dossier meerdere activiteiten kan omvatten, waarbij deze gezamenlijk worden beschouwd als één aanvraag. Tevens maakt de afstemming met de opdrachtgever integraal onderdeel uit van de dienstverlening.
4		Aanbestedingsleidraad, §1.2	Aanbestedingsleidraad	Kunt u bevestigen dat een vergoedingsaanvraag die wordt ingediend in opvolging van een eerder omgevingsoverleg/vooroverleg wordt beschouwd als een nieuwe zaak. Met een volledig eigen, te doorlopen proces, en dus, naast het reeds gefacturerende vooroverleg, opnieuw als afzonderlijk dossier in rekening gebracht kan worden? Wij stellen deze vraag vanwege de vaste dossierprijs die ongeacht het type werkzaamheid wordt gehanteerd: zonder deze bevestiging bestaat het risico dat het vooroverleg feitelijk niet wordt vergoed, terwijl dit wel als afzonderlijke inspanning door Opdrachtnemer wordt verricht.		Per dossier, zoals eerder aangegeven. Binnen dit tarief is inbegrepen dat een dossier meerdere activiteiten kan omvatten, waarbij deze gezamenlijk worden beschouwd als één aanvraag. Tevens maakt de afstemming met de opdrachtgever integraal onderdeel uit van de dienstverlening.
5		Aanbestedingsleidraad, §1.5	Aanbestedingsleidraad	In antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen blijkt dat er geen minimale afhafeffing geldt en dat gemiddeld 7 dossiers per maand worden verwacht. In combinatie met de vaste dossierprijs roept dit bij ons de vraag op in welke mate er overleg plaatsvindt tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over de vraag welke dossiers aan Opdrachtnemer worden uitbesteed en welke dossiers de Gemeente zelf in behandeling neemt. Wij willen voorkomen dat er selectief wordt 'geshopt' in de uit te besteden dossiers, waarbij vooral de complexere en tijdrovere dossiers aan Opdrachtnemer worden overgelaten. Bij een vaste dossierprijs leidt een dergelijke selectie logischerwijs tot een hogere gemiddelde behandelings- en hogere kosten aan de zijde van Opdrachtnemer, wat de prijsstelling voor alle inschrijvers complexer en risicovoller maakt. Kunt u toelichten hoe de verdeling van dossiers tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in de praktijk wordt bepaald, en welke waarborgen er zijn dat deze verdeling evenwichtig plaatsvindt en niet stelselmatig in het nadeel van Opdrachtnemer uitvalt?		De dienstverlening van Opdrachtnemer is bedoeld als flexibele schil ter aanvulling op de capaciteit van het eigen team van Opdrachtgever. De inzet van Opdrachtnemer is daarmee afhankelijk van de actuele capaciteitsbehoefte en de beschikbare capaciteit binnen de organisatie. De keuze om een dossier al dan niet uit te besteden, wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst door Opdrachtgever bepaald aan de hand van de omstandigheden van het moment. Bij deze keuze kunnen onder meer de beschikbare capaciteit, de aard en kenmerken van het dossier, de bestuurlijke context en de prioriteiten van Opdrachtgever worden betrokken. Opdrachtgever behoudt daarbij de vrijheid om dossiers zelf te behandelen dan wel aan Opdrachtnemer voor te leggen. Doordat de vanwege hun politieke, bestuurlijke of anderszins gevoelige karakter een directe betrokkenheid van het eigen team wenselijk maken, zullen naar verwachting vaker door Opdrachtgever zelf worden behandeld. De verwachting is dan ook niet dat met name de meest complexe dossiers structureel aan Opdrachtnemer worden uitbesteed. De verdeling van dossiers is echter niet gebaseerd op een vooraf vastgestelde classificatie of een vaste verhouding naar aard of complexiteit. Gelet op het karakter van de opdracht kan de samenstelling van de aan Opdrachtnemer voorgelegde dossiers gedurende de looptijd van de overeenkomst fluctueren. Opdrachtgever kan de inzet van Opdrachtnemer aanpassen aan de op dat moment bestaande behoefte en capaciteit. Indien gedurende de looptijd van de overeenkomst blijkt dat de aard, complexiteit of samenstelling van de aan Opdrachtnemer voorgelegde dossiers aanleiding geeft tot de indruk dat de verdeling structureel uit balans raakt, kan dit onderwerp van overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn. Opdrachtgever en Opdrachtnemer kunnen in dat geval de ontwikkeling van de dossierstroom en de aard van de uitbesteede werkzaamheden bespreken. Dit kan deze toelichting kan derhalve geen garantie of toezegging worden omtrent ten aanzien van de omvang, frequentie, aard, complexiteit of behandelingsduur van de dossiers die aan Opdrachtnemer zullen worden voorgelegd.
6		Aanbestedingsleidraad, §4.3.1	Aanbestedingsleidraad	In §4.3.1 van de Aanbestedingsleidraad staat vermeld: "De projectleiding van de opdrachtgever neemt deel aan een wettelijke overleg en sluit, indien daartoe aanleiding is, aan bij het wettelijke overleg van de opdrachtgever". Kunt u toelichten wat het verschil is tussen deze twee genoemde overleggen? Concreet vragen wij: 1. welk overleg is het 'wettelijke overleg' waaraan de projectleiding van Opdrachtnemer standaard deelneemt, en wie nemen hieraan vanuit de Gemeente deel; en 2. wat is het afzonderlijke 'wettelijke overleg van de opdrachtgever' waarbij Opdrachtnemer alleen 'indien daartoe aanleiding is' aanstuft, wie nemen hieraan vanuit de Gemeente deel, en welk doel heeft dit overleg?		De in §4.3.1 genoemde overleggen hebben verschillende doelen. Het wettelijke overleg met de projectleiding van Opdrachtnemer ziet op de operationele uitvoering van de opdracht en heeft als doel om de voortgang, werkvoorraad, planning, eventuele knelpunten en relevante ontwikkelingen tijdig met elkaar af te stemmen. Daarnaast is fysieke aanwezigheid van de door Opdrachtnemer ingezetste behandelbaar op het kantoor van Opdrachtgever wettelijk en maakt deze aanwezigheid onderdeel uit van een goede uitvoering van de opdracht. In het bijzonder is aanwezigheid op dondersdagen van belang in verband met de periodieke werkoverleggen binnen het team, waaronder het overleg met de vergoedingsverleners. In deze overleggen worden onder meer wijzigingen in wet- en regelgeving, gewijzigde werkprocessen en werkpraktijken besproken. Doelname aan deze overleggen draagt bij aan een eenduidige en actuele uitvoering van de werkzaamheden. Ook de fysieke aanwezigheid op kantoor buiten deze overleggen heeft meervoudige. De behandelbaar kan daarbij rechtstreeks afstemmen met andere interne adviseurs die betrokken zijn bij onderdelen van een dossier. Dit is met name van belang wanneer voor de beantwoording of beoordeling van een aanvraag afstemming met andere disciplines noodzakelijk is. De korte lijnen en directe afstemming dragen bij aan een efficiënte behandeling van dossiers en aan de integratie van de advisering. Op woensdagen vindt het overleg van de commissie omgevingskwaliteit plaats. Voor zover dossiers van Opdrachtnemer aan deze commissie worden voorgelegd, is aanwezigheid van de behandelbaar bij dit overleg vereist. De behandelbaar dient in dat geval in staat te zijn het dossier toe te lichten en eventuele vragen vanuit de commissie te beantwoorden. Daarnaast vindt wettelijke overleg plaats tussen de behandelbaren van Opdrachtnemer en de kwaliteitsadviseur van Opdrachtgever. Dit overleg is bedoeld om de kwaliteit en eenduidigheid van de uitvoering te bewaken. Besluiten en inhoudelijke keuzes die door Opdrachtnemer in de behandeling van dossiers worden gemaakt, kunnen in dit overleg worden besproken en, waar nodig, worden getoetst. Op deze wijze vindt periodiek inhoudelijke afstemming plaats en kan tijdig worden bijgestuurd indien daar aanleiding toe bestaat. De exacte invulling van de overleggen, de deelnemers en de momenten van fysieke aanwezigheid kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst in overleg nader worden afgestemd op de behoeften van de uitvoering. De hierboven beschreven overlegmomenten en aanwezigheid vormen daarbij het uitgangspunt.